

## EPISODIO 66. ¿ES ESTE EL FIN DE LAS ONG TAL Y COMO LAS CONOCEMOS?

*Traducido de la versión inglés por Trint. La OMS no se hace responsable del contenido ni de la exactitud de la traducción. En caso de discrepancia entre las versiones en inglés y en español, la auténtica y vinculante será la versión original en inglés.*

**Garry Aslanyan** [00:00:08] Bienvenido al podcast Global Health Matters. Soy tu anfitrión, Garry. En este episodio, planteamos una pregunta que está en el centro del futuro de la salud mundial. ¿Quién dirige y quién decide? Durante décadas, las ONG internacionales han desempeñado un papel fundamental en la respuesta sanitaria y humanitaria mundial, pero en un mundo cambiante, en el que los presupuestos de ayuda se recortan y la confianza está en juego, la gente cuestiona el papel de estas organizaciones. Al mismo tiempo, las organizaciones locales de la sociedad civil y los movimientos de base demuestran cada día que la proximidad a un problema es uno de los activos más poderosos que tienen para resolverlo. En este episodio, exploramos cómo podría ser un modelo de ONG más equitativo y con una base más local y qué se necesitará para lograrlo. Para profundizar en este tema, me acompañan dos invitados que aportan perspectivas muy diferentes pero profundamente complementarias a esta cuestión. En primer lugar, escucharán a Deborah Doane, socia de Rights CoLab y organizadora del Proyecto RINGO, una iniciativa dedicada a reimaginar las ONG internacionales para que la sociedad civil de todo el mundo pueda ser más equitativa, con más de 20 años de experiencia trabajando en los derechos humanos, el desarrollo y la justicia económica, según escribió recientemente un libro titulado «El problema, el poder, el privilegio y la renovación de las ONG internacionales». Más adelante en el episodio, escucharás a Angela Oduor Lungati. Angela es la directora ejecutiva de Ushahidi, una organización tecnológica sin fines de lucro con sede en Nairobi. Es tecnóloga, creadora de comunidades y defensora del código abierto, con más de una década de experiencia en el avance de la tecnología inclusiva para comunidades históricamente marginadas. Empecemos por Deborah. Hola Deborah, bienvenida al programa.

**Deborah Doane** [00:02:32] Gracias.

**Garry Aslanyan** [00:02:33] Así que empecemos, Deborah. En este podcast de las últimas cinco temporadas, a menudo volvemos a la idea de que la historia da forma al presente. Es interesante que aparezca en muchos de los episodios, y quizás, para empezar, podrías explicarnos cómo surgió el modelo de ONG internacional y qué motivó originalmente su creación o cómo surgió.

**Deborah Doane** [00:03:01] Quiero decir, también me gusta mucho tener una visión a largo plazo porque, ya sabes, creemos que todo es muy importante ahora, pero estas cosas se han ido configurando con el tiempo. Quiero decir que las ONG internacionales realmente han empezado, y esto se discute, por cierto, pero con la base pienso en el movimiento de la Cruz Roja, y empecé mi carrera en la Cruz Roja, así que estoy muy orgulloso de ello, curiosamente, a finales del siglo XIX o 1860. La razón por la que digo que se discutió es porque di una charla y alguien dijo: no, fue la YMCA la que fundó las ONG internacionales, y no he profundizado en la historia de la YMCA desde entonces, pero creo que fueron más o menos al mismo tiempo, y en realidad se basó en que la gente quería ayudar, simplemente diciendo que hay personas allí, que hemos escuchado que lo necesitan. ¿Cómo puedo ayudarlas de manera solidaria? Llegamos a la década de 1960 y Oxfam quería ayudar con la hambruna, la hambruna de Biafra y ayudar a mantenerla. Creo que en la época poscolonial, las ONG internacionales realmente crecieron y florecieron después de la Segunda Guerra Mundial en torno a la descolonización, y se mudaron a los países recién independizados para prestar servicios donde los gobiernos no podían. Empezaron a recibir reconocimiento oficial en la ONU, y prácticamente se mantuvo así hasta alrededor de la década de 1990, cuando los presupuestos de ayuda se dispararon.

Tuvimos un crecimiento masivo en el sector de la ayuda, con los objetivos intentando llegar al 0,7%, y fue entonces cuando las cosas cambiaron de verdad y las ONG internacionales se centraron, diría, menos en la solidaridad y mucho más en el profesionalismo.

**Garry Aslanyan** [00:05:05] Entonces, desde su punto de vista, ¿cuáles han sido algunos de los éxitos reales de estas organizaciones a lo largo de los años que han logrado?

**Deborah Doane** [00:05:11] Sí, quiero decir, como dije, empecé mi carrera en la Cruz Roja y, ya sabes, creo que su historia de los principios fundamentales en torno a la acción humanitaria, la humanidad, el voluntariado, la independencia y la universalidad son bases muy importantes para todo el sector humanitario y diría que la Cruz Roja, en cierto modo, llevó esa bandera algunos de esos principios, como la neutralidad, están siendo discutidos ahora y están siendo objeto de escrutinio y cuestionamiento en el sector, pero creo que establecer ese tipo de visión sobre lo que significa humanitario es un verdadero éxito para alguien como la Cruz Roja. Para mí, las historias de éxito giran realmente en torno a la promoción y las causas fundamentales. Creo que la justicia comercial, el alivio de la deuda internacional, la justicia fiscal. Ha habido algunos movimientos asombrosos en los últimos 30 o 40 años, el movimiento ambiental, en el que las ONG internacionales realmente han tenido algunos buenos éxitos mundiales. En mi opinión, se centra menos en la acción humanitaria, y podemos hablar de las críticas que hago al respecto a medida que avanzamos, que en cuestiones más profundas relacionadas con la justicia económica y social.

**Garry Aslanyan** [00:06:36] Has dedicado mucho tiempo a trabajar con la ONG con la que empezaste, pero también empezaste a examinar los desafíos, como dijiste, del sistema y, obviamente, también escribiste un libro sobre el tema. A partir de esa investigación, el trabajo realizado y tu experiencia, quizás puedas explicarme un poco más sobre los problemas sistémicos a los que se enfrenta el sistema de las ONG internacionales en la actualidad, cómo se manifiestan realmente en la práctica y qué está ocurriendo en este momento.

**Deborah Doane** [00:07:11] Así que mencioné que su tamaño creció exponencialmente a partir de los años 90, algunos de ellos están ahora en la marca de los mil millones de dólares con salarios, en algunos casos, de más de un millón de dólares de los altos directivos de muchas, varias ONG internacionales. Creo que hay dos problemas subyacentes clave en la situación actual de las ONG internacionales, y el primero es que, debido a este dominio, se posicionan como las salvadoras de los problemas del mundo. Por lo tanto, si consultan cualquier sitio web de una ONG internacional, y he rastreado muchos de ellos, juntos podemos acabar con la pobreza, podemos acabar con el hambre, podemos salvar a las personas, son las únicas que salvarán el mundo, y la segunda es su posición ante la comunidad de donantes, y eso incluye al público en general. Por lo tanto, se han posicionado como el principal canal confiable para aceptar y filtrar la financiación de fuentes internacionales. Y esto se traduce en su dominio, por lo que es casi como el capitalismo corporativo: el dominio de las ONG internacionales perpetúa el dominio de las ONG internacionales y se convierte en un sistema en el que el ganador se lleva todo. Por lo tanto, tienen el dominio del dinero en el sistema, tienen el dominio de la voz, ya sabes, la influencia y la voz. Es más probable que me pidan que testifique ante una comisión parlamentaria del Reino Unido, aunque no tenga experiencia en situaciones humanitarias en un país con mayoría mundial. Predominan los enfoques y conocimientos occidentales sobre cómo resolver los problemas. Por lo tanto, es probable que alguien que esté sentado en Ginebra, Washington o Londres tenga más credibilidad a la hora de resolver un problema que alguien que sea de Sudán y esté sentado en Sudán. Y creo que, como resultado de esto, se han convertido realmente en una barrera para el desarrollo de sociedades civiles sanas en todo el mundo. No invierten en una sociedad civil sana porque solo invierten en su propio crecimiento. Estos son los principales desafíos, desafíos sistémicos

que creo que vemos al enfrentarse las ONG internacionales internacionales en la actualidad. Se convierten en grandes éxitos, pero ahora son una barrera para construir una sociedad civil sana.

**Garry Aslanyan** [00:09:54] Lo interesante es que, mientras usted hablaba, me he sorprendido pensando en algo en lo que trabajo, en asociaciones de investigación equitativas, y algunos de los intermediarios intermedios a veces son, no quiero decir el problema, pero a veces contribuyen a esa inequidad, a pesar de que los propios socios lo hacen con la misma mentalidad, pero luego tienes algo intermedio que tiene sus propias políticas y cosas y que lleva las cosas en una dirección diferente, me encontré comparándolo con eso.

**Deborah Doane** [00:10:34] Y con eso ocurren dos cosas, ¿verdad? Entonces, el conocimiento se vuelve extractivo. Por lo tanto, extraemos el conocimiento y lo utilizamos como nuestro para intermediarios con bastante frecuencia. Tienen que justificar su propia existencia y hablar de: bueno, este es nuestro papel, somos los únicos que podemos reunir ese conocimiento. Y se convierte en un poder, en una cuestión de poder, quién tiene el poder en el sistema en general, y creo que es muy problemático.

**Garry Aslanyan** [00:11:04] Por eso, en el ámbito de la salud mundial, hay muchas conversaciones sobre la descolonización y la localización, y en este podcast las escuchamos constantemente. ¿Cree que estas agendas han desplazado de manera significativa el poder del norte global hacia los países y los actores locales en los últimos años?

**Deborah Doane** [00:11:30] Ojalá fuera así. Creo que se habla mucho de ello, aunque esas conversaciones son muy diferentes en las comunidades francófonas. No necesariamente mantienen esas conversaciones en el mismo grado. Parece ser un predominio de las discusiones anglosajonas sobre los modelos anglófonos. Hay algunas excepciones en las que estamos viendo un poco de desarrollo, por lo que Save the Children se retiró en diciembre del Reino Unido de los modelos de financiación mancomunada basados en los países de las Naciones Unidas porque decían que la financiación debía ir directamente a las OSC locales y no a las ONG internacionales, pero la mayoría de las veces, especialmente desde que los recortes de la ayuda comenzaron a principios del año pasado, y no fue así solo los Estados Unidos, son varios países europeos que recortan sus presupuestos de ayuda de manera significativa, el Reino Unido, donde estoy sentado, los presupuestos de ayuda se están recortando drásticamente. Me temo que está ocurriendo lo contrario. Participo en una serie de conversaciones con juntas directivas y equipos directivos sénior, y algunos de ellos dicen que la localización ha ido demasiado lejos. Era un lujo. No podemos permitirnos hacer eso ahora mismo. He pospuesto las conversaciones mientras se reestructuran por sí solas sin pensar en la localización. En el proyecto RINGO, en el que contribuyo, que consiste en reimaginar a las ONG internacionales y transferir el poder a las sociedades civiles locales y nacionales, tenemos un prototipo de lo que denominamos una convocatoria de propuestas inversa, en la que los actores locales centran lo que quieren necesitar y, a continuación, lanzan una convocatoria de propuestas a la comunidad internacional. Hemos estado del lado de las ONG internacionales. De hecho, hoy acabo de recibir un correo electrónico al respecto, no tenemos presupuesto ni tiempo para responder, tenemos que centrarnos en nuestras propias necesidades ahora mismo. Un miembro de la junta directiva de otra ONG internacional me dijo algo muy parecido. Por lo tanto, creo que lo que ocurre es que las ONG internacionales se están retirando, están levantando sus propias defensas y la localización y la descolonización pasan a ser una idea de último momento.

**Garry Aslanyan** [00:13:39] ¿Y cree que lo global y lo local pueden funcionar de manera realmente complementaria en algún momento? O estos agentes realmente van a permanecer en ese tipo de tensión, ¿cuál es su opinión a largo plazo?

**Deborah Doane** [00:13:58] A largo plazo, tienen que hacerlo, quiero decir, creo firmemente, creo en la sociedad civil y creo en el concepto de lo que en el libro llamo subsidiariedad, que en realidad es la idea de lo más internacional que sea necesario y lo más local posible. Y puedes relacionarlo con tus propias circunstancias, no necesitas ser una persona humanitaria que trabaje en África, una persona blanca que trabaje en África desde Europa o que yo sea originario de Canadá, puedo relacionarlo en mi propio país para que tengo muchas más probabilidades de poder hablar con mi vecino sobre lo que está sucediendo a nivel local y de resolver un problema sobre lo que está sucediendo en mi calle o en mi comunidad, en lugar de si alguien viniera de Save the Children en Bangladesh para resolverme ese problema. Hacer frente a la pobreza y la falta de vivienda en la zona de Londres es mucho más importante que a mí, con los actores locales, el banco de alimentos local y otros. Por lo tanto, creo que tenemos que transferir ese conocimiento a la forma en que trabajamos a nivel internacional. Pero hay conocimiento internacional y conocimiento local, y creo que podemos trabajar juntos. Y si vuelvo al ejemplo de la convocatoria de propuestas inversa, hemos hecho algunos experimentos con ella, por lo que el primero fue en Zambia, y la Fundación para la Gobernanza de Zambia trabajó con varias comunidades locales para preguntarles qué es lo que realmente ya tienen y cuáles son sus activos. ¿Y qué es lo que quieren y necesitan de los actores internacionales? Y dijeron: bueno, nos vendría muy bien un poco de ayuda en materia de formación sobre derechos reproductivos y sobre otros temas humanitarios. Pero, en general, dijeron que podemos hacer mucho de eso por nosotros mismos, pero aun así queremos el apoyo de la comunidad internacional.

**Garry Aslanyan** [00:15:49] ¿Qué opinas? ¿Por qué quieren seguir teniendo esa conexión con las ONG internacionales? ¿Es dinero o es otra cosa?

**Deborah Doane** [00:15:59] Probablemente sea una mezcla de ambas cosas y la realidad es que una ONG internacional occidental puede recaudar importantes sumas de dinero de su población local, por lo que no se trata solo de su papel en el sistema de ayuda. Creo que cada vez más de ese dinero de ayuda debería y se destinará directamente a financiar a las OSC locales. Pero creo que las ONG internacionales pueden recaudar dinero mucho mejor en sus propias comunidades locales del norte y desempeñar ese papel en la financiación. Pero también creo que es solidaridad, creo que hay una gran demanda de una mayor solidaridad internacional entre las ONG internacionales y los actores locales. Y si trabajamos juntos en este sentido, podemos ir mucho más lejos como movimiento.

**Garry Aslanyan** [00:16:49] Me gustó cuando hablaste del nivel local y del ecosistema local en los países. En su opinión, ¿qué debe suceder ahora para garantizar que la sociedad civil, tanto las ONG locales como los movimientos de base, puedan prosperar realmente?

**Deborah Doane** [00:17:06] Sugiero que el papel de las ONG internacionales debería consistir realmente en fortalecer a la sociedad civil en todas partes. Y en medio de esta reacción negativa que estamos presenciando a nivel internacional en contra del cuidado de los demás y de la solidaridad y el universalismo, creo que todos tenemos que construir eso, y eso solo puede ir de abajo hacia arriba. Entonces, ¿cómo lo hacemos? Tenemos que asegurarnos de proporcionar más recursos a los actores mayoritarios de todo el mundo. Creo que podemos hacer crecer lo que yo llamo catalizadores ecosistémicos. Podrían llamarlos intermediarios. Pero si vemos actores locales, catalizadores de ecosistemas locales con sede en África, América Latina y Asia, creo que necesitamos hacer crecer ese espacio, que también genera sus propios recursos nacionales de recaudación de fondos. Por lo tanto, se trata de fondos mancomunados de propiedad local, podemos invertir en ellos, creo que necesitamos revertir nuestros sistemas, ese ejemplo de la llamada inversa que di, pero también nuestros sistemas de rendición de cuentas. ¿Por qué en nuestros sistemas de rendición de cuentas los actores locales rinden cuentas al alza todo el tiempo ante el sector internacional? ¿Cuál es nuestra

responsabilidad mutua entre nosotros? The Pledge for Change ha creado un sistema que trata de hacerlo, el proyecto RINGO los ha apoyado en ese sentido y ha creado una especie de forma circular de rendición de cuentas bidireccional, y creo que necesitamos cambiar nuestros sistemas. Tenemos que abordar nuestros modelos de gobernanza para que incorporen esa responsabilidad y solidaridad mutuas. Y creo que, por último, creo que las ONG internacionales y el sistema de financiación tienen que estar abiertos a asumir muchos más riesgos, a innovar y a probar nuevas formas de trabajar en la sociedad civil, por así decirlo. Estas son algunas de las cosas sobre las que puedo hablar sin parar.

**Garry Aslanyan** [00:19:04] Esto es genial. Mi próxima invitada, Angela Lungati, vive en Kenia. Trabaja en la intersección de la tecnología y los datos impulsados por la comunidad. Por lo tanto, espero con ansias esa conversación. Quería preguntarle qué potencial ve en más datos generados a nivel local para realmente volver a centrar el conocimiento, fortalecer esta producción agrícola y este refuerzo mutuo de los diferentes actores y, en última instancia, apoyar más la evidencia y la toma de decisiones lideradas a nivel local.

**Deborah Doane** [00:19:42] Hay tanto potencial. Soy muy fan de Talk to Loop, que es un sistema diseñado para compartir ese conocimiento local y obtener información local sobre cómo las personas reciben la ayuda y la llevan al sistema. Es abierto, tiene varios idiomas o cualquier idioma posible, y no invertimos lo suficiente en esos sistemas comunes. Por lo tanto, creo que tenemos que impulsar el conocimiento dirigido a nivel local. La forma en que alguien en Kenia, de donde proviene Angela, imparte un programa en su comunidad local o a nivel nacional, va a ser muy diferente a la forma en que alguien imparte un programa en Colombia. Las formas de trabajar son diferentes. La cultura es diferente. Los modelos de toma de decisiones son diferentes y, como persona externa que viene, no entiendo lo suficiente cómo lo hacen y, desde luego, no tanto como lo hacen muchos trabajadores humanitarios después de un viaje de tres semanas o tres meses. Tiene que estar impulsado a nivel local, y creo que debemos invertir en esos modelos de conocimiento local. Incluso en nuestros mecanismos de rendición de cuentas, ¿qué aspecto tiene el éxito? Cuando empiezas un proyecto, no debería decidir qué significa el éxito porque puede ser algo muy diferente para un actor local. Hace poco escuché un ejemplo muy bonito, en el que se consideraba un fracaso cuando se donaba directamente a actores locales en una situación humanitaria y, básicamente, alguien de la comunidad local se mudaba porque se encontraba en una situación de violencia en su casa. Eso se consideró un fracaso porque no lo invirtió en ningún tipo de negocio, que era lo que pretendía con la subvención. ¿Por qué no es eso un éxito? Ya sabes, ese es un ejemplo bastante extremo, pero trabajé un poco con una organización llamada Transform Trade y ellos trabajaron con actores locales, es decir, con microsubvenciones para invertir en la comunidad local en torno a la justicia comercial, y lo que querían probablemente fuera completamente diferente en lo que respecta al éxito de la financiación que se les proporcionó términos de creación de empresas locales, simplemente fortalecer la capacidad de las personas para presentarse y la salud de la sociedad civil para ellas era un fuerte indicador de éxito, a diferencia de algunos de los tipos de resultados, no diminutos, pero que tendemos a suponer, ya sabes, la mortalidad infantil o los ingresos aumentaron un X por ciento.

**Garry Aslanyan** [00:22:35] Cosas impersonales.

**Deborah Doane** [00:22:37] Cosas impersonales, basadas en datos. Creo que tenemos que trabajar con una comunidad local para preguntarnos qué significa el éxito para ti.

**Garry Aslanyan** [00:22:45] Sí, y el contexto también tendrá que influir en el lugar en el que te encuentres y dónde tiene que estar sucediendo.

**Deborah Doane** [00:22:51] Tiene que ser así, especialmente ahora en nuestro clima político.

**Garry Aslanyan** [00:22:55] Por último, concluimos con una última reflexión suya, si estamos presenciando o no el fin de una era para las ONG tal como la conocíamos. ¿Cree que habrá una renovación, que pasaremos por esta etapa y que llegaremos a un punto en el que este tipo de enfoques se convertirán en la norma?

**Deborah Doane** [00:23:20] Creo que es probable que sea variable. Creo que estamos presenciando el fin de las ONG internacionales tal y como las conocemos. Los recortes en los presupuestos de ayuda por sí solos impulsarán esa tendencia, porque puedes contratar a alguien como Save the Children. Creo que el 90% de su presupuesto humanitario provino de donantes bilaterales. Por lo tanto, tienen que evolucionar. Tienen que renovarse de alguna manera y, para muchos de los principales financiadores, es posible que ya no sean el intermediario preferido. Los gobiernos también están estudiando la supuesta relación costo-calidad, lo que en sí mismo es problemático y no queremos instrumentalizarlo. Pero la realidad es que si envías dinero directamente a los actores locales, obtienes una mejor relación calidad-precio, y hay muchas investigaciones que respaldan esa afirmación. Por lo tanto, los compromisos del CAD y la OCDE se centran también en cómo fortalecer y empoderar a los actores locales. Por lo tanto, las ONG internacionales no tendrán otra opción que, al menos, adaptarse. Creo que si son inteligentes, renovarán y solo podrán hacerlo en asociación, en modelos de coproducción con actores locales. Creo que serán más pequeños, deberían ser más ágiles y, en lugar de dominar el sistema, trabajar en colaboración con otros y, volviendo a mi comentario, si se vieran a sí mismos como su papel es la fortaleza en la sociedad civil de todo el mundo, y la hipótesis es que si tenemos sociedades locales, regionales e internacionales, sociedades civiles más fuertes, es más probable que luchemos por nuestros objetivos y los logremos. Y creo que las ONG internacionales que renueven aportarán un valor añadido positivo a ese propósito.

**Garry Aslanyan** [00:25:02] Bueno, fue genial, Deborah, disfruté mucho esta conversación. Gracias por todas tus ideas. De nuevo, gracias por venir al programa.

**Deborah Doane** [00:25:10] Muchas gracias por invitarme.

**Garry Aslanyan** [00:25:13] Deborah nos explica con claridad cómo evolucionó el modelo INGO y por qué, con su escala y estructura actuales, enfrenta desafíos. El principio que defiende es tan internacional como sea necesario y tan local como sea posible. Lograr esto requerirá cambiar el lugar donde se toman las decisiones, la forma en que fluyen los recursos y qué conocimiento se considera creíble. Ese cambio es exactamente lo que Angela Oduor Lungati ha estado trabajando para construir. Angela nos muestra cómo puede ser una arquitectura diferente en la práctica. Plataformas que reducen las barreras a las herramientas de voz que funcionan en los idiomas locales y a los sistemas de rendición de cuentas que funcionan en ambas direcciones. Escuchemos a ella ahora. Hola Angela, ¿dónde te encuentras hoy?

**Angela Oduor Lungati** [00:26:12] Hola Garry, me estás buscando en Nairobi, Kenia.

**Garry Aslanyan** [00:26:15] Para conocerte mejor, Angela, tal vez podamos empezar con tu historia. ¿Qué fue lo que te llevó a trabajar en la intersección de la tecnología, la construcción de comunidades y el impacto social?

**Angela Oduor Lungati** [00:26:30] Así que te llevaré de vuelta al principio, porque ahí es donde todo comienza desde mí. Soy hija de dos ingenieros. Así que desde muy joven supe que quería hacer algo

que imitara lo que hacen mis padres. Tenía muchas ganas de ser como mamá y papá. Así que, ya sabes, eso te dará la impresión de que quiero que estudies ingeniería. Pero al mismo tiempo, creo que mientras estaba en la escuela, me di cuenta de que tenía un don para las matemáticas. Me encanta jugar con los números y las matemáticas, por lo que esa alineación me llevó a la tecnología. Un día, mi padre trajo a casa un portátil del trabajo; Creo que fue en el pasado cuando se te permitía hacer eso. Y empecé a jugar con ello, jugando sobre todo con él. Pero básicamente eso abrió la ventana a, ya sabes, la tecnología como algo interesante. Así que, cuando llegué a la universidad, hice un curso de informática y luego me dediqué a la industria de la tecnología. Pero creo que el factor determinante también fue algo que creo que forma parte de lo que soy. Soy una persona muy sociable. Entonces, me encanta mi pantalla negra tanto como me encanta interactuar con la gente. Y creo que ahí es donde entra en juego el elemento de construcción de la comunidad. Y cuanto más sigo haciendo este trabajo, más me queda claro que sea lo que sea que construya y lo que sea que se esté construyendo con tecnología tiene que cumplir un propósito particular. Tiene que ser algo que conduzca hacia la justicia y el bien común para todos, no solo para mí. Esa es la razón por la que sigo en este trabajo.

**Garry Aslanyan** [00:28:13] Es interesante, y muy interesante, ver el papel que juegan nuestros padres en la forma en que nos interesamos por algunas cosas. Y nuestros oyentes son nuevos en vuestra organización, Ushahidi, que significa dar testimonio de verdad, y podéis hablarnos un poco más sobre el nombre. Además, quizás puedas explicar qué es la plataforma, cómo da cabida a las voces de la comunidad y cómo se utilizan los datos para informar sobre la acción.

**Angela Oduor Lungati** [00:28:50] Ushahidi es una palabra swahili que significa testimonio o dar testimonio. Nacimos de la violencia postelectoral que estalló en Kenia en 2007 y 2008. Y el verdadero desafío consistía en que estaban sucediendo muchas cosas sobre el terreno que o bien no se denunciaban o ni siquiera se denunciaban en absoluto. Básicamente, los fundadores crearon esta plataforma web, que es lo que llamamos la plataforma Ushahidi, que facilitaba a las personas compartir sus experiencias vividas en torno a la crisis en ese momento, utilizando herramientas que ya tenían acceso al teléfono móvil, por lo que los SMS, Twitter, el correo electrónico y similares, y la utilizaban para mostrar realmente al mundo lo que estaba sucediendo. Y esa ha sido la principal promesa o premisa de lo que representa la plataforma. En realidad, se trata de una herramienta de código abierto que permite a las personas de todo el mundo recopilar rápidamente datos y, específicamente, las experiencias vividas por las personas sobre el terreno y, luego, utilizar esos datos de esa experiencia vivida para abordar los problemas que más les importan. En realidad, es la forma en que utilizamos la tecnología para que las personas puedan alzar la voz y, luego, usar esas voces para responder de una manera que realmente se base en lo que las personas necesitan.

**Garry Aslanyan** [00:30:13] Interesante. Y dijiste que Ushahidi ha estado desplegado en innumerables crisis, obviamente. Tal vez puedas darnos un ejemplo en el que se haya utilizado en situaciones relacionadas con la salud o en respuestas de salud pública, Angela.

**Angela Oduor Lungati** [00:30:28] Esta es una pregunta interesante porque creo que la más reciente que puedo mencionar es la de la pandemia de la COVID-19. Fue entre 2020 y creo que en 2022, cuando las cosas empezaron a desaparecer. Vimos cómo las organizaciones de la sociedad civil, incluso algunos gobiernos, utilizaban la plataforma de diversas maneras. Creo que uno de mis ejemplos favoritos viene de España. Hay un grupo de tecnólogos y organizaciones de la sociedad civil que querían usar la plataforma para guiar lo que sería la intervención gubernamental. Al principio, empezaron intentando trazar un mapa de dónde podían encontrarse los recursos y, finalmente, evolucionaron hasta convertirse en una plataforma de ayuda mutua. Así que, si Angie pudo ayudar a Gary, que vivía en, digamos, Madrid o algún otro lugar, tal vez tú no pudieras salir a comprar comida o

medicamentos. Y digo que estoy realmente disponible y que puedo hacerlo. Por lo tanto, fue una muy buena manera de conectar a las personas que necesitaban ayuda con las personas que podían proporcionarla. Recuerdo que mencionaron que el impacto que lograron generar fue que lograron distribuir más de 28 000 mascarillas en España en un lapso de aproximadamente un mes y, de hecho, ayudaron a guiar los esfuerzos del gobierno para responder en ese tiempo y en ese plazo. Y lo bonito no es solo que pudieron hacerlo en España, sino que documentaron el modelo y lo replicaron en otros 22 países de habla hispana en solo un par de meses. Por lo tanto, hay muchos mapas de Frena la Curva que hicieron lo que siempre se hubiera imaginado que haría una plataforma de código abierto: empoderar a la población local para que interviniera y se convirtiera en parte de la solución y ayudar a los gobiernos a responder a lo que era una crisis de salud pública.

**Garry Aslanyan** [00:32:25] Profundicemos un poco más específicamente en Kenia y veamos el papel que desempeñan las organizaciones de la sociedad civil o las ONG locales en el fortalecimiento de las comunidades. ¿Y están llenando los vacíos que los gobiernos o los actores internacionales no tienen en cuenta? ¿Es eso lo que está pasando?

**Angela Oduor Lungati** [00:32:44] Creo que sí, porque en Kenia, y creo que probablemente ocurra lo mismo en muchas otras partes del continente africano, la sociedad civil y las ONG locales actúan como el tejido conectivo entre las personas y el poder, ¿verdad? Porque están lo suficientemente cerca de las comunidades como para darse cuenta de lo que está cambiando y lo que está sucediendo antes de que se convierta en una crisis, ya sea una sequía, una brecha en los servicios o una pérdida de confianza pública, ¿verdad? La verdad es que, gracias a esa confianza que también se ha establecido entre la sociedad civil y los grupos a los que todos quieren servir, actúan como ese tejido conectivo. Creo que la otra cosa que hace la sociedad civil es ayudar a traducir lo que es esa experiencia vivida en ideas prácticas. Por lo tanto, descubrirá que el gobierno y los actores internacionales tendrán los recursos, ¿verdad? Pero es posible que no siempre se cuente con esa granularidad, el lenguaje, el contexto, las relaciones y la confianza, y eso es lo que conseguirán estas ONG. Ya sabes, tienes la capacidad de reunirte porque confías en ti, puedes escuchar, puedes validar, puedes ayudar a estas comunidades a organizarse para que las personas a las que quieres servir no sean solo beneficiarias, sino personas que realmente pueden participar en la configuración del apoyo. Y, por último, creo que también ayudamos a colmar las lagunas en materia de rendición de cuentas. Por lo tanto, a veces la función de la sociedad civil es la prestación de servicios, pero también suele consistir en garantizar que las decisiones que se toman se basen en la realidad sobre el terreno y que estas comunidades también puedan alzar la voz cuando estos sistemas no les funcionan.

**Garry Aslanyan** [00:34:29] Ángela, estamos viendo muchas reducciones en la financiación del Norte Global, especialmente en el ámbito de la salud. Quiero decir, en el último año, hubo cambios realmente monumentales en todo eso. Entonces, desde su perspectiva y su tipo de experiencia, ¿es este declive una amenaza para, digamos, las organizaciones de la sociedad civil de Kenia, para su sostenibilidad? ¿O realmente va a abrir oportunidades para adoptar enfoques más liderados a nivel local?

**Angela Oduor Lungati** [00:35:02] Quiero decir, creo que, en poco tiempo, es definitivamente una amenaza, simplemente porque ha sacudido por completo el status quo. Ha pasado un año y vemos que los programas se han reducido y la divulgación se ha detenido. Hay muchas organizaciones que han tenido que despedir personal. En este momento, creo que hay muchas ONG y organizaciones de la sociedad civil que operan de un proyecto a otro debido a esa repentina caída de fondos. Por lo tanto, es importante reconocer que ya ha causado bastante daño, pero al mismo tiempo veo esa interrupción como una oportunidad. Es, en muchos sentidos, un punto de inflexión porque nos coloca en un

espacio en el que debemos replantearnos qué es esta dependencia. Durante mucho tiempo, es probable que muchas de las prioridades hayan dependido de la procedencia de los fondos y no de lo que las comunidades pudieran necesitar. Por lo tanto, este momento también podría obligarnos a pensar realmente en cómo es la filantropía nacional. ¿Cómo sería diversificar también las fuentes de ingresos como organizaciones sin fines de lucro para no depender constantemente? ¿Cómo nos parece colaborar a nivel local? ¿Cómo sería diseñar modelos que realmente recompensen el trabajo que se centra en fomentar la confianza y la resiliencia en estas comunidades? así que estoy dejando espacio para lo doloroso que es ahora mismo, pero también estoy viendo la oportunidad que se nos presenta para que esto sea un punto de inflexión y pensar realmente en qué sistemas necesitamos para prosperar, de manera que también nos basen en nuestras realidades vividas y, al mismo tiempo, canalicemos más energía en torno a la forma en que mantenemos estas actividades. nosotros mismos.

**Garry Aslanyan** [00:36:58] Como diriges realmente el tipo de ONG originario con sede en Kenia, interactúas con los sistemas globales. ¿Cuál ha sido tu experiencia al asociarte o colaborar con ONG internacionales? ¿Qué dinámicas has observado en términos de relación positiva y desafiante con ese tipo de organizaciones?

**Angela Oduor Lungati** [00:37:29] Hay muchos aspectos positivos y también hay algunos espacios en los que hay margen de mejora. Las ONG internacionales tienen la credibilidad y el nombre en ciertos espacios globales. Por lo tanto, es bastante fácil o mucho más fácil para ellas movilizar recursos rápidamente, especialmente en tiempos de crisis. Por lo tanto, la colaboración con ellos en momentos en los que definitivamente hay mucha confianza ayuda a aumentar el impacto mucho más allá de lo que puede lograr una pequeña organización local, por lo que es muy positivo poder ser los gigantes sobre los que puedes apoyarte. Pero, al mismo tiempo, creo que ha habido un gran desafío en torno al poder y a la dinámica que ese poder también conlleva. La mayoría de las veces, nos damos cuenta de que los actores locales y las organizaciones locales tienen que dedicarse más a aplicar las soluciones en lugar de a cocrearlas. Por lo tanto, quién controla el presupuesto, dónde están las decisiones que se toman y las narrativas, ya sabe, y todo esto queda en otra parte, mientras que las cargas del riesgo y la presentación de informes recaen en las locales. Por lo tanto, debe asegurarse de saber que es usted quien está creando confianza entre los beneficiarios locales, pero no tiene control ni opinión sobre lo que se puede decir, lo que se puede hacer y la cantidad de recursos que se pueden destinar. Así que, en lugar de ser una asociación, pasa a ser una subcontratación. Algunos de los espacios en los que he visto una colaboración saludable son aquellos en los que veo la propiedad compartida y el reconocimiento de lo que todos aportan. Por lo tanto, hay una presupuestación transparente, hay una financiación flexible y hay conversaciones estratégicas conjuntas. Existe un profundo respeto por la experiencia local y, en cierto modo, ésta es la que guía las intervenciones que se llevan a cabo, en lugar de hacer suposiciones desde una perspectiva global. Así que, sí, creo que realmente es un llamado a modelar cómo es realmente una asociación real para que puedas aceptar el contexto y la experiencia vividos, las comunidades más cercanas, no las que están más lejos de ellas.

**Garry Aslanyan** [00:39:58] Es interesante, y la verdad es que lo que ha dicho cuando dice que muchas de las ONG internacionales siguen teniendo un poder significativo en materia de financiación y establecimiento de agendas, ¿cree que las plataformas tecnológicas como Ushahidi ayudan a transferir el poder a las propias comunidades?

**Angela Oduor Lungati** [00:40:19] Creo que sí, pero hacer este gran descargo de responsabilidad, para alguien que es un creador de tecnología, de que la tecnología es un facilitador, es algo que ayudará a amplificar las soluciones existentes en lugar de ser el todo. Por lo tanto, siempre y cuando la intención de hacer uso de los datos que se recopilen sea clara y se utilice de la manera correcta, entonces se

puede. Y lo que hemos visto al usar la plataforma en los últimos dos años es que cuando las personas pueden compartir lo que están experimentando en tiempo real con herramientas a las que ya tienen acceso, cuando se reducen esas barreras, se les facilita la participación en sus propios idiomas, y también se observa un cambio de comportamiento, es casi como si estuvieras dando a la gente hacerse cargo de cuál va a ser la solución. En realidad, se trata de dar a estas comunidades la capacidad de decidir qué historias se cuentan y qué soluciones se ofrecen. Así que sí, puede ser una forma realmente buena de cambiar la forma en que fluye la información para comprender mejor lo que realmente necesita el terreno y luego usarlo para influir. Pero repito, como decía, la intención tiene que estar ahí porque, quiero decir, incluso hoy, cuando ven mucho de lo que pasa con los jóvenes, los jóvenes tienen muy claro qué es lo que quieren del mundo actual. Pero si nadie va a escuchar y luego hacer algo, algo con ello, entonces es discutible. Por lo tanto, la tecnología debe combinarse con la intención, la voluntad y la aceptación de los responsables de la toma de decisiones.

**Garry Aslanyan** [00:42:02] Usted es un firme defensor del uso responsable de la IA en África, ya lo ha mencionado. ¿Cómo crees que la IA desempeña un papel a la hora de garantizar que los datos locales, los idiomas locales y las voces locales estén debidamente representados en la toma de decisiones y la innovación?

**Angela Oduor Lungati** [00:42:21] Creo que estamos en un momento en el que, especialmente en el continente africano, la IA puede profundizar la exclusión o ayudar a corregirla. Creo que la verdadera diferencia está en quién le da forma. La IA responsable definitivamente puede garantizar que las comunidades sean escuchadas a gran escala. Si somos capaces de traducir de un idioma a otro, analizar grandes volúmenes de comentarios, ser capaces de detectar patrones de forma temprana y apoyar la toma de decisiones más acertadas. Y creo que esto es importante, especialmente en el continente africano, donde abundan los idiomas locales. Creo que tenemos más de 2.000 lenguas indígenas en el continente africano. Y si pudiéramos garantizar que haya algún tipo de representación en las herramientas de inteligencia artificial, pensemos en lo que eso significaría para muchos de los proyectos que están siendo dirigidos por ONG pequeñas o grandes, y en lo que eso implicaría para la escala de alcance. Pero también vale la pena señalar que esa representación no es solo, ya sabes, técnica, sino que no se trata solo de garantizar que el lenguaje esté ahí. También en términos de gobernanza, porque lo que no queremos hacer es facilitar la extracción, o lo que llamamos extractivismo de datos, en el que se hace todo este trabajo para tratar de hacer que estos idiomas sean representativos, pero no sirve de nada volver a las comunidades. ¿Cómo podemos dar a las personas la posibilidad de decidir qué datos pueden utilizarse para representarlas en estos sistemas de IA y qué valor obtienen? Así que acabas viendo cómo, ya sabes, si puedes ayudar a las personas a decidir cómo se recopilan, comparten y utilizan estos datos, la IA también puede ser una herramienta para la dignidad y la participación. Por lo tanto, creo que el objetivo no es solo contar con datos africanos en la IA con fines de representación, sino que, en realidad, lograr una representación africana dentro de los sistemas de IA. Por lo tanto, sigamos creando canales en los que podamos seguir intentando verificar la información, seguir fortaleciendo la alfabetización digital y ayudando a las comunidades a organizarse de forma segura, seguir abogando por unas estructuras de gobierno y políticas que respeten los derechos y pensando en la protección de los datos, la transparencia y los límites a la vigilancia. Por lo tanto, en todo caso, parece que tenemos más trabajo por hacer. El alcance del trabajo de la sociedad civil parece que va en aumento.

**Garry Aslanyan** [00:44:46] Y quizás esto me lleve a mi última pregunta, teniendo en cuenta todo esto y desde su punto de vista al trabajar en este ámbito, qué formas de apoyo (financiero, estructural, tecnológico o político) necesitan realmente las ONG como, según sus palabras, las ONG locales y los movimientos de base, para prosperar plena y verdaderamente.

**Angela Oduor Lungati** [00:45:15] La primera es que necesitamos una financiación flexible y a largo plazo. Ya sabes, la financiación que realmente es, reconoce la experiencia que tenemos y que existe y nos permite centrarnos realmente en hacer el trabajo. Por lo tanto, no solo persiguen ciclos de subvenciones y no se preocupan constantemente de dónde, ya sabes, cuándo va a llegar la próxima ronda de financiación o de centrarse demasiado en la presentación de informes. Desde el punto de vista de la infraestructura organizacional, creo que hay sistemas de aprendizaje, un poco de desarrollo de capacidades. Por lo tanto, si analizamos cuáles son algunas de las brechas internas, que podrían ser de seguridad, financiación o alfabetización digital, teniendo en cuenta realmente cómo sería eso, y especialmente hoy en día, creo que una de las mayores constataciones a medida que avanzamos en la era de la IA es darnos cuenta de que la sociedad civil solo está entrando en el debate ahora mismo. La conversación se ha centrado en gran medida en los constructores de tecnología y, específicamente, en unos pocos elegidos, y más en el contexto de los dramas geopolíticos que podrían estar ocurriendo, en lugar de pensar realmente en cómo podemos basarlo en la amplificación del impacto que están creando estas organizaciones de la sociedad civil. Por lo tanto, el acceso a la tecnología también sería bueno. Nos ayudan a trabajar con sistemas de datos seguros, a preservar la privacidad y a usar inteligencia artificial, y nos ayudan a desarrollar muchas capacidades en torno a eso. Pero lo que es más importante, creo que la protección del espacio cívico también es importante. Creo que estamos viendo un cierto retroceso en muchas partes del mundo, en las que parece que alzar la voz ya no es kosher o que uno es perseguido por alzar la voz en contra de ciertos males. Así que, ya sabes, analizar cómo es la protección legal, analizar cómo es el respeto político y simplemente reconocer que una sociedad civil fuerte en realidad fortalece la democracia en lugar de amenazarla. Esas serían mis principales solicitudes de apoyo.

**Garry Aslanyan** [00:47:38] Ha sido fantástico escuchar todo esto, Ángela. Muchísimas gracias, en especial por los cambios transformadores tan interesantes que se están produciendo y por la forma en que trabajan grupos locales como el suyo.

**Angela Oduor Lungati** [00:47:51] Muchísimas gracias por invitarme. Realmente disfruté esta conversación.

**Garry Aslanyan** [00:47:56] La conversación de hoy con Deborah y Angela me pareció esclarecedora y genuinamente esperanzadora. Hay tres reflexiones que me quedan grabadas. En primer lugar, el modelo INGO se encuentra en una encrucijada. La cuestión no es si las ONG internacionales cambiarán, sino si lo harán en colaboración genuina con las comunidades locales. En segundo lugar, la proximidad es forma o pericia. Las personas más cercanas a un problema son portadoras de conocimientos y contextos que no pueden ignorarse, y nuestras estructuras sanitarias mundiales deben reflejar eso. Y en tercer lugar, la tecnología se puede igualar, pero solo cuando está diseñada en torno a la agencia y no solo al acceso. Escuchemos a uno de nuestros oyentes.

**Sam Oti** [00:48:55] Me llamo Sam Oti y escucho el podcast Global Health Matters desde Nairobi, Kenia. Lo que realmente aprecio del podcast es que aporta profundidad a las conversaciones sobre la salud mundial. Esto es realmente importante en un campo que, en mi opinión, puede caracterizarse por palabras de moda y, a veces, por un exceso de retórica. En lo que a mí respecta, el podcast ha creado un espacio muy necesario para la reflexión crítica sobre la salud mundial. Muchos de los episodios van más allá de las narrativas esperadas. Abordan cuestiones difíciles sobre el poder, la equidad y sobre quién cuenta el conocimiento en la salud mundial. También agradezco la honestidad intelectual de la diversidad de invitados al programa. Los invitados de Garry no pretenden que las soluciones sean sencillas, ya sea que hablen de la preparación para una pandemia, la reforma de los sistemas de salud o incluso la descolonización de la salud mundial, los invitados tienden a reconocer las desventajas e

incertidumbres a las que se enfrenta nuestro campo, que es exactamente lo que requiere un liderazgo serio en materia de salud mundial. Para cualquier persona comprometida con el fortalecimiento de los sistemas de salud y la promoción de la equidad en salud, el podcast Global Health Matters no es un podcast más para mí. Es un espacio para el pensamiento crítico y el diálogo significativo, que creo que es exactamente lo que necesitamos en estos tiempos tan inciertos para la salud mundial y el sector del desarrollo en general.

**Garry Aslanyan** [00:50:43] Gracias, Sam, por ese mensaje. Agradezco mucho tus reflexiones sobre el podcast y el papel que desempeña realmente en este importante momento de evolución de la salud mundial. Si aún no lo has hecho, suscríbete al boletín Global Health Matters para no perderte el resto de nuestras conversaciones de la quinta temporada sobre el futuro de la salud mundial. Para obtener más información sobre el tema tratado en este episodio, visita la página web del episodio, donde encontrarás lecturas adicionales, notas y traducciones. No olvides ponerte en contacto con nosotros a través de las redes sociales, el correo electrónico o compartiendo un mensaje de voz, y asegúrate de suscribirte o seguirnos dondequiera que recibas tus podcasts. Global Health Matters es una producción de TDR, un programa de investigación copatrocinado por las Naciones Unidas con sede en la Organización Mundial de la Salud. Gracias por escuchar.